

**Aan het college en de raad van de gemeente Molenwaard**

**Betreft: Reactie op Verordening maatschappelijke ondersteuning**

Goudriaan, 15 september 2014

Geachte dames en heren,

Hierbij onze reactie op de Verordening maatschappelijke ondersteuning

### **Algemeen**

In de Verordening wordt herhaaldelijk verwezen naar artikelen uit de wet. Ons advies is om deze artikelen als bijlage toe te voegen aan de verordening. Dit maakt de verordening meer helder en begrijpelijk voor de burger.

Bij diverse onderwerpen/artikelen is opgenomen dat het college nadere regels kan stellen. Bij andere onderwerpen/artikelen is opgenomen dat het college nadere regels stelt. Wij adviseren om de verordening op dit punt aan te passen en de zogenaamde “kan bepaling” in alle gevallen te wijzigen in “het college stelt nadere regels”. Verder willen wij graag nader geconcretiseerd zien wanneer het college deze nadere regels gaat formuleren.

Wij missen een artikel dat aangeeft dat de uitvoering van de verordening regelmatig wordt geëvalueerd. Een artikel dat wel is opgenomen in de modelverordening van de VNG (artikel 22). Wij adviseren u dit toe te voegen.

### **Overwegingen**

Wij missen de overweging dat het er om gaat dat burgers zo lang mogelijk kunnen blijven wonen in hun eigen woning en leefomgeving. Een overweging die wel is opgenomen in de modelverordening van de VNG. Wij zien dit graag toegevoegd.

### **Artikel 1**

In artikel 1 onder f, is een definitie van cliënt opgenomen die echter geen definitie is. Graag zien wij dit gecorrigeerd.

In artikel 1 onder t wordt “belanghebbende” genoemd. Dit moet dan weer “client” zijn naar ons oordeel.

### **Artikel 2.1**

In het 4e lid duikt het begrip “gesprek” op, zonder dat ergens aangegeven wordt wat hieronder verstaan moet worden. Wij adviseren u dit te corrigeren.

Wij missen in dit artikel het tijdpad en adviseren u dit toe te voegen.

### **Artikel 2.3**

In het 1e lid wordt aangegeven dat de cliënt indien gewenst een verslag ontvangt. Wij zijn van mening dat een cliënt hier altijd recht op heeft, tenzij er overwegende bezwaren zijn. Wij adviseren u derhalve de woorden “indien gewenst” te schrappen. Ook in dit artikel missen wij binnen hoeveel tijd het verslag er moet zijn.

### **Hoofdstuk 3**

In hoofdstuk 3 wordt de algemene voorziening behandeld. Wij missen in de begripsbepalingen de definitie hiervan en adviseren u die toe te voegen.

### **Artikel 3.6**

In dit artikel wordt verwezen naar de verordening maatschappelijke zorg van de gemeente Dordrecht. Een verwijzing maakt juridisch nog niet dat een verordening in voorkomende gevallen van toepassing is. Ook kennen wij de tekst op dit punt van genoemde verordening niet. Graag helderheid hierover.

### **Hoofdstuk 4**

Wij missen het artikel over opvang en beschermd wonen, zoals dat wel is opgenomen in de modelverordening van de VNG. Graag helderheid hierover.

### **Artikel 4.1**

In lid 3 onder b, missen wij de opvang en adviseren wij u deze alsnog toe te voegen.

Verder zien wij graag toegelicht wat verstaan wordt onder normale maatschappelijke kosten, zoals genoemd in het 3e lid onder c.

In het 3e lid onder e, wordt aangegeven dat het college in beginsel de voorziening toekent die het goedkoopst adequaat is. Uitgangspunt moet volgen ons zijn dat eerst gekeken wordt naar de meest adequate voorziening en dan pas naar de goedkoopste. Al eerder hebben we deze discussie gevoerd en is voor dit uitgangspunt gekozen. Wij verzoeken u dan ook dit in deze verordening en de bijbehorende toelichting aan te passen.

## Artikel 4.2

Het 2e lid is een voorbeeld van één van die formuleringen die absoluut niet duidelijk zijn waar het om gaat, zonder toevoeging van de tekst van de wet, zoals wij onder Algemeen hebben aangegeven.

## Artikel 4.6

De wijze waarop het 1e lid onder b. is geformuleerd is strijdig met het uitgangspunt dat men zolang mogelijk in de eigen woning en leefomgeving kan blijven wonen. Wij verzoeken u dan ook dit onderdeel anders te omschrijven.

## Artikel 4.9

Wij vinden het vreemd dat hier de rolstoelvoorziening apart wordt genoemd. Een rolstoel is een maatwerkvoorziening. Dit artikel kan o.i. geschrapt worden.

## Paragraaf 5.2 Algemene voorzieningen

Deze paragraaf wordt 2 keer genoemd en er staat 2 keer een artikel 5.2.1. Overigens met verschillende inhoud. Bij de één is er sprake van een inkomensafhankelijke bijdrage, bij de ander soms. Wanneer is dat dan? Wat houdt dit exact in en voor wie geldt dit. Voor zover ons bekend komt dit niet overeen met de tot nu toe geformuleerde maar nog niet vastgestelde notitie eigen bijdrage. Graag verduidelijken /corrigeren.

## Paragraaf 5.3 bijdrageplicht maatwerkvoorzieningen

Wij missen dat er rekening gehouden wordt met een cumulatie van eigen bijdragen dan wel vermindering van vergoedingen op andere terreinen, en zien dit graag opgenomen in dit hoofdstuk.

Wij hebben verder begrepen dat een eigen bijdrage op een rolstoelvoorziening volgens de wet niet meer aan de orde is.

Wij hechten eraan dat het besluit van de raad om geen eigen bijdrage voor woonvoorzieningen te heffen gehandhaafd blijft.

Tot zover onze reactie op de Verordening maatschappelijke ondersteuning. Wij horen graag uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

Namens de Wmo-adviesraad Molenwaard,

Ria Verheij  
Magda Heijboer