



**Wmo adviesraad Molenwaard**

**Aan de raad van de gemeente Molenwaard.**

**Betreft: Reactie op Verordening Jeugdhulp**

Goudriaan, 3 september 2014

Geachte leden van de raad,

Hierbij onze reactie op de Verordening Jeugdhulp

### **Algemeen**

In de Verordening Jeugdhulp wordt herhaaldelijk verwezen naar artikelen uit de Jeugdwet. Ons advies is om deze artikelen als bijlage toe te voegen aan de verordening. Dit maakt de verordening meer helder en begrijpelijk voor de burger.

De term 'jeugdteam' die gebruikt wordt (en de bijbehorende definiëring in artikel 1) dekt de lading van de aanpak van de gemeente Molenwaard niet. De gemeente kiest bewust voor de inzet van een Sociaal Team, waarin naast jeugdprofessionals ook professionals voor andere doelgroepen werkzaam zijn. Ten behoeve van de duidelijkheid adviseren wij om in de Verordening de term 'Sociaal Team' te gebruiken en deze ook helder te definiëren.

In de Verordening wordt niet duidelijk in hoeverre deze verordening geldt voor pleegouders. In de praktijk komt het voor dat de reguliere pleegzorgbegeleiding die pleegouders ontvangen niet toereikend is en er aanvullende hulp nodig is om het welzijn en de veiligheid van het kind te waarborgen. Wij vinden het noodzakelijk dat in deze gevallen ook pleegouders gebruik kunnen maken van individuele voorzieningen of pgb's. Wij vragen u om dit in de Verordening te concretiseren en te verduidelijken.

### **Artikel 2**

Bij lid 2 missen wij jeugdbescherming als individuele voorziening.

Bij lid 3 wordt genoemd dat het college nadere regels kan stellen ten aanzien van jeugdhulpvoorzieningen. Wij zouden graag geconcretiseerd zien wanneer het college van plan is om deze nadere regels te stellen.

## **Artikel 5**

Bij lid 1 wordt gesproken over ‘toegankelijke gegevens over de jeugdige en zijn situatie’ die het college verzamelt in het kader van vooronderzoek. Wij vragen u het begrip ‘toegankelijk’ nader te specificeren. Tot welke bronnen en gegevens krijgt het college toegang? In het kader van bescherming van de privacy vinden wij een verheldering in deze belangrijk.

Verder wordt bij lid 1 genoemd dat het college ‘zo spoedig mogelijk’ een afspraak voor een gesprek maakt met de jeugdige of de ouders. Dit zouden wij graag geconcretiseerd zien in een tijdstermijn.

Bij lid 3 wordt in de toelichting uitgelegd dat er in overleg kan worden afgezien van een vooronderzoek wanneer de gemeente al een dossier heeft van de jeugdige of zijn ouders. De praktijk leert dat situaties in gezinnen snel veranderen en een dossier van 2 jaar geleden al niet meer van toepassing kan zijn of niet de juiste relevante gegevens beschikt in het kader van de hulpvraag waarmee het gezin nu aanklopt. Een veel gehoorde klacht van jeugdigen en ouders die nu gebruik maken van jeugdhulp is daarnaast dat zij steeds met gedateerde gegevens worden geconfronteerd waardoor hun situatie soms problematischer wordt geschetst dan dat deze is. Dit is voor jeugdigen en ouders weinig motiverend. Wij pleiten er daarom voor om in dit lid en de bijbehorende toelichting te spreken over een ‘actueel en relevant dossier van de jeugdige of ouders’.

## **Artikel 6**

Bij lid 1 pleiten wij voor het noemen van een tijdstermijn, in plaats van ‘zo spoedig mogelijk’.

Bij lid 4 missen wij een toelichting. Onder welke omstandigheden kan in overleg afgezien worden van een gesprek?

## **Artikel 7**

Bij lid 2 wordt genoemd dat het verslag uiterlijk twee weken na het gesprek aan de jeugdige of de ouders wordt overhandigd. In de toelichting van artikel 6 wordt uitgelegd dat ‘het gesprek’ ook kan worden gevoerd in meerdere gesprekken. We adviseren om in de toelichting op te nemen dat wanneer er sprake is van meerdere gesprekken, dat het verslag twee weken na het laatste gesprek van deze serie gesprekken aan de jeugdige of ouders wordt overhandigd.

In lid 3 pleiten wij voor het noemen van een tijdstermijn, in plaats van ‘zo spoedig mogelijk’. Verder wordt in lid 3 genoemd dat er een ondersteuningsplan wordt opgesteld, tenzij dit gelet op de aard van de te verlenen hulp niet noodzakelijk is. We missen een toelichting; onder welke omstandigheden is het opstellen van een ondersteuningsplan niet noodzakelijk?

## Artikel 8

Bij lid 4 adviseren wij om het lid als volgt te formuleren: ‘Het college stelt nadere regels, enz.’ (in plaats van ‘het college *kan* nadere regels stellen’)

## Artikel 9

Bij lid 3 adviseren wij om het lid als volgt te formuleren: ‘Het college stelt nadere regels, enz.’ (in plaats van ‘het college *kan* nadere regels stellen’)

Bij lid 2 wordt er gesproken over de goedkoopst adequate individuele voorziening. Bij het beoordelen van een pgb dient altijd eerst beoordeeld te worden welke voorziening adequaat is, vervolgens wordt gekeken welke van de meest adequate voorzieningen het goedkoopst is. Wij willen daarom dat de tekst op dit onderdeel in die zin wordt veranderd.

Bij lid 4 wordt aangegeven dat het college bij nadere regeling bepaalt onder welke voorwaarden de persoon aan wie een pgb wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk. Wij zouden graag geconcretiseerd zien wanneer het college van plan is om deze nadere regels te stellen.

## Artikel 10

Bij lid 1 en 3 zien we de term ‘ten minste’ graag vervangen door ‘in ieder geval’.

Uit lid 2 en 3 wordt duidelijk dat het college verschillende eisen stelt aan een voorziening in natura en een voorziening in de vorm van een pgb. Duidelijk wordt dat bij een individuele voorziening niet hoeft te worden vastgelegd welke kwaliteitseisen worden gesteld, hoe de keuze voor deze voorziening onderbouwd wordt en hoe de uitvoering van de zorg verantwoord moet worden. We vinden het vreemd en niet passend bij de huidige tijd (waarin we de burger meer regie willen geven) dat deze verschillen worden gemaakt. Een burger waarvan we verwachten dat deze regie voert over zijn eigen zorg en zich positief kritisch opstelt tegenover de zorgverlener, heeft alle beschikbare informatie over deze zorg nodig. Wij zouden daarom graag zien dat deze zaken ook voor een individuele voorziening worden vastgelegd.

## Artikel 11

Bij lid 2 hebben we vraagtekens bij de concrete werking in de praktijk. Duidelijk wordt dat het college een aantal taken delegeert aan het Sociaal Team. Wij voorzien problemen wanneer een jeugdprofessional van het Sociaal Team hulp moet verlenen aan een gezin, maar tegelijkertijd ook moet beoordelen of dit gezin nog wel aangewezen is op deze hulp. Het is maar de vraag of de cliënt dan nog open en eerlijk tegen de hulpverlener kan zijn en dit brengt het resultaat van de hulp in gevaar. We adviseren om te concretiseren wie de beoordelingen zoals genoemd bij punt a. t/m f. gaat uitvoeren en hoe deze beoordelingen tot stand komen (wie worden hierbij betrokken?).

Bij lid 2f. missen we de termijn nog.

Bij lid 3 willen we u meegeven dat dit ten opzichte van de huidige situatie een grote cultuurverandering met zich meebrengt. De problematiek van jeugdigen en gezinnen die gebruik maken van jeugdhulp, brengt regelmatig met zich mee dat cliënten gegevens achterhouden of onjuiste gegevens verstrekken. In de praktijk komt het regelmatig voor dat hulp hierdoor niet slaagt. Het zal voor jeugdigen en gezinnen grote consequenties hebben wanneer op basis hiervan de geldswaarde van de voorziening kan worden teruggevorderd. Wij adviseren u om burgers die gebruik willen maken van een voorziening hier goed over te informeren, wij vinden dat het college een verantwoordelijkheid heeft om reeds kwetsbare jeugdigen en gezinnen waar mogelijk te beschermen tegen zulke ingrijpende financiële consequenties.

Bij lid 4 pleiten we ervoor dat het college - uit het oogpunt van kwaliteit - ook de inzet van individuele voorzieningen onderzoekt. Ook hierbij vinden we dat er geen onderscheid gemaakt moet worden tussen de inzet van pgb en de inzet van een individuele voorziening.

### **Artikel 13**

Bij lid 1 staat genoemd dat ook pleegouders een beroep kunnen doen op de vertrouwenspersoon. In lid 2 staan pleegouders niet genoemd als groep die door het college geïnformeerd worden over het bestaan van de vertrouwenspersoon. We vragen u om bij lid 2 ook de pleegouders te noemen.

### **Artikel 15**

In lid 3 wordt er gesproken over periodiek overleg over beleid betreffende jeugdhulp voor ingezetenen van de gemeente. Wij vragen u om dit te concretiseren; met welke frequentie vindt dit overleg plaats?

### **Artikel 16**

De termijnen missen nog. We vragen u om deze toe te voegen.

Tot zover onze reactie op de Verordening Jeugdhulp. Wij horen graag uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

Namens de Wmo-adviesraad Molenwaard,

Magda Heijboer  
Ria Verheij  
Marlous Beijer